

Előterjesztés

Páty Község Önkormányzat 2024. évi belső ellenőrzési beszámolójáról

1. előterjesztés száma: 229/2025.
2. előterjesztést készítő személy neve: Vészics Anna
3. előterjesztést készítésében közreműködő személy neve: Dr. Batka Brigitta belső ellenőr
4. előterjesztés mellékleteinek felsorolása:
 - 1. melléklet – intézkedési terv
 - 2. melléklet – határozati javaslat
 - 3. melléklet – a 2024. évi belső ellenőrzési beszámoló
5. előterjesztésről való döntés formája: egyszerű döntés
6. az előterjesztés tárgyalása : nyílt ülés
7. előterjesztéshez felhasznált jogszabályok felsorolása:
 - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.)
 - a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ber.)

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzatok belső ellenőrzésének főbb szabályait a Mötv és az Áht. törvények határozzák meg. A helyi önkormányzat és költségvetési szervei belső ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről a Ber. tartalmazza.

A Ber. 49.§ (1) bekezdése alapján az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért a belső ellenőrzési vezető felelős, amelyet jóváhagyásra megküld a költségvetési szerv vezetőjének. A polgármester a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést, valamint a helyi önkormányzat által alapított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentést - a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg - a képviselő-testület elé terjeszti jóváhagyásra.

A Ber. 48.§-a megfogalmazza az éves ellenőrzési jelentés, illetve az éves összefoglaló ellenőrzési jelentés tartalmi követelményeit is:

“48. § Az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével elkészített éves ellenőrzési jelentés, illetve összefoglaló éves ellenőrzési jelentés az alábbiakat tartalmazza:

a) a belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján az alábbiak szerint:

aa) az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése;

ab) a bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása;

ac) a tanácsadó tevékenység bemutatása;

b) a belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján az alábbiak szerint:

ba) a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok;

bb) a belső kontrollrendszer öt elemének értékelése;

c) az intézkedési tervek megvalósítása.”

A belső ellenőrzés feladatainak ellátására szerződött Dr. Batka Brigitta elkészítette Páty Község Önkormányzata 2024. évi Belső ellenőrzési beszámolóját, a beszámolót mellékeljük az előterjesztéshez.

Kérem az előterjesztésem megvitatását.

Páty, 2025. június 13.

Tisztelettel:



Székely László
Polgármester

1. melléklet a 229/2025. számú előterjesztéshez

Intézkedési terv javaslat

Az ellenőrzés megállapításai:

- 1. Az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege 2023. évben negatív volt, az ellenőrzött időszakban összesen 293.782.018 Ft felhalmozási forráshiány mutatott, azaz a felhalmozási bevételek nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. Az önkormányzat felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk kockázatforrást jelentett a vizsgált időszakban a pénzügyi gazdálkodásra, ezért javaslom a 2025. évi költségvetés tervezése és végrehajtása során a működési és felhalmozási bevételek és kiadások pontos, mellékszámításokkal részletesen alátámasztott tervezését, a kockázatok elemzését, forráshiány esetén a felhalmozási kiadások tervezésének újragondolását.*

Intézkedési terv javaslat: A pénzügyi gazdálkodás az elmúlt 5 évben kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel. A javasolt számítások minden évben elkészülnek, pontos likviditási terv készül, melyet aktualizálunk az év folyamán, a működési kiadások teljesítése nem kerül veszélybe.

Felelős: Pénzügyi irodavezető

Határidő: folyamatos

- 2. A 2023. évi vagyonskimutatás [7/2024. (V. 17.) rendelet 18. sz. melléklete] részben felelt meg az Áhsz. fentebb idézett rendelkezéseinek, ugyanis nem tartalmazta a mérlegben szereplő eszközökön kívül a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kísértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01-02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát.*

Intézkedési terv javaslat: 2025. évi zárszámadás keretében a vagyonskimutatás kiegészítésre kerül.

Felelős: pénzügyi irodavezető

Határidő: 2026. május 31.

- 3. A Polgármesteri Hivatalban a pénzügyi iroda vezette a bérleti díjak előírására, és azok befizetésére vonatkozó analitikus nyilvántartást, melyből az alábbiak kerültek megállapításra. Javaslom, hogy a bérlemények ellenőrzése tételesen történjen meg jegyzőkönyv felvétele mellett a rendeltetésszerű vagyongazdálkodás érdekében. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadási feladatait a vizsgált időszakban az Önkormányzat látta el. A bérleti díjakat a Polgármesteri Hivatal az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet*

előírásai alapján megfelelő mértékben írta elő a bérlőknek. Egy esetben van folyamatban kilakoltatás. Szükséges azonban a bérleti szerződések felülvizsgálata, hogy valamennyi ingatlanra rendelkezzenek a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződéssel.

Intézkedési terv javaslat: Vagyongazdálkodásért felelős szakember felvétele a Polgármesteri Hivatalba. Bérlemények rendszeres ellenőrzése jegyzőkönyvvel, bérleti szerződések felülvizsgálata.

Felelős: vagyongazda

Határidő: 2025.12.31.

4. *Páty Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Mötv. 8. § (1)-(2) bekezdése alapján az Mötv. 13. § (1) bekezdés 1., 2., és 19. pontjában meghatározott feladatok ellátására hozta létre a PVK Nonprofit Kft.-t. Az Önkormányzat a társasággal évente keretmegállapodást köt, melyben részletesen meghatározásra kerülnek a társaság feladatai. Szükséges azonban a Társaság és az Önkormányzat szerződéses és számlázásos kapcsolatrendszerét felülvizsgálni mind szabályszerűségi (különösen a keresztfinanszírozás szabályaira), mint adójogi szempontból, hogy egy esetleges adóellenőrzés során ne jelentsen adókockázatot.*

Intézkedési terv javaslat: 2026. évi támogatási szerződésben az ellátandó feladatok még pontosabb megfogalmazása, kifejtése, az évközben felmerülő feladatok számának csökkentése, pontosabb tervezés.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2026.03.31.

2. melléklet a 229/2025. számú előterjesztéshez

HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: Páty Község Önkormányzat 2024. évi Belső ellenőrzési beszámolójáról

Páty Község Polgármestere úgy határoz, hogy elfogadja Páty Község Önkormányzat 2024. évi Belső ellenőrzési beszámolóját és intézkedési tervét, a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

KÍSÉRŐLEVÉL ELLENŐRZÉSI JELENTÉS MEGKÜLDÉSÉHEZ

Iktatószáma:

Ellenőrzés száma:

Tárgy: Ellenőrzési jelentés megküldése

Veres Erika Jegyző Asszony részére

Tisztelt Hivatalvezető Asszony!

A 2024. évi belső ellenőrzési tervnek és az ellenőrzési programnak megfelelően a belső ellenőrzés elvégezte az *Önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének átfogó ellenőrzését*. Az ellenőrzésről készült jelentést ezúton megküldöm.

Tájékoztatom arról, hogy az ellenőrzés főbb megállapításait és javaslatait az ellenőrzési jelentés 4. oldalán található vezetői összefoglaló tartalmazza.

Kérem, hogy a jelentés-tervezettel kapcsolatos véleményét annak kézhez vételétől számított nyolc napon belül részemre megküldeni szíveskedjék. Amennyiben észrevételt nem tesz, úgy a nemleges választ is jelezze a megadott határidőn belül. A Bkr. 42. § (5) bekezdésére hivatkozva felhívom figyelmét, hogy a határidő elmulasztását egyetértésnek tekintem.

Kérem, hogy a jelentésben részletezett javaslatok vonatkozásában az intézkedési terv kidolgozásáról, és a belső ellenőrzés részére történő megküldéséről a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodni szíveskedjék.¹

Felhívom szíves figyelmét **az intézkedési terv megfelelőségének kritériumaira:**

- Feltárt hiányosság megszüntetésére alkalmas,
- végrehajtásáért felelős megnevezése,
- a végrehajtás határidejének pontos megnevezése,
- számon kérhető és ellenőrizhető.

Esztergom, 2025. január 9.

Üdvözlettel

Dr. Batka Brigitta
Belső ellenőr

2025 JÚN 10.

Ellenőrzési jegyző

Pu

V.A

1/5381-1/2025

¹ Bkr. 45. § (1) Az intézkedési terv elkészítéséért, végrehajtásáért és a megtett intézkedésekről történő beszámolásért az ellenőrzött, valamint a javaslattal érintett szerv, illetve szervezeti egység vezetője felelős.

(3) Az intézkedési tervet a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell elkészíteni és megküldeni a költségvetési szerv vezetője és a belső ellenőrzési vezetője részére. Indokolt esetben a belső ellenőrzési vezető javaslatára a költségvetési szerv vezetője ennél hosszabb, legfeljebb 30 napos határidőt is megállapíthat.

Belső ellenőrzési jelentés

Az Önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodás megfelelőségének átfogó ellenőrzéséről

Készítette: Gabala Trading & Consulting Kft.

Esztergom, 2025. január 9.

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló	4.
Ellenőrzési program	12.
Rövidítések Jegyzéke	14.
Részletes megállapítások	15.
Záradék	23.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Meg vagyok győződve arról, hogy az általam elvégzett ellenőrzés során elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem a vizsgált terület minősítésével kapcsolatban.

Főbb megállapításaink, következtetéseink a következők:

Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a működési szabályokat tartalmazó SZMSZ-szel és ügyrenddel egyaránt.

A Polgármesteri Hivatal a Számv. tv.-ben, és az Áhsz. -ben előírt érvényes, hatályba léptetett szabályzatokkal rendelkezett, azok 2021. január 1. napjától érvényesek (számviteli politika, pénzügyi szabályzat, értékelési szabályzat, számlarend, bizonylati szabályzat, leltározási, selejtezési szabályzat, önköltség-számítási szabályzat, gazdálkodási szabályzat). A gazdálkodási szabályzat folyamatosan aktualizálásra, módosításra került a személyi változásokra figyelemmel. Javasolom a többi pénzügyi-számviteli szabályzat felülvizsgálatát, aktualizálását 2025. év elején a hatályba lépés óta bekövetkezett jogszabályváltozások és a személyi változásokra figyelemmel.

Az Önkormányzat a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezésére 2023. évben az Ávr. 122. § (2) bekezdés előírásaira figyelemmel likviditási tervet készített.

CLF módszerrel számított pénzügyi mutatók

Megnevezés	Adatok forintban
Folyó bevételek	2.931.167.136
Folyó kiadások	1.146.609.940
Folyó költségvetési egyenleg (Működési jövedelem)	1.784.557.196
Felhalmozási bevételek	69.469.873
Felhalmozási kiadások	363.251.891
Felhalmozási költségvetési egyenleg	-293.782.018
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	-
Nettó működési jövedelem	1.490.775.178

Az Önkormányzat folyó költségvetésének egyenlege (működési jövedelme) a vizsgált időszakban pozitív volt, az ellenőrzött évben (2023-ban) összesen 1.784.609.940 Ft rendelkezésre álló pénzeszközt mutatott.

Az Önkormányzat 2023. évben működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásban nem részesült, működőképességét e támogatások nélkül is biztosítani tudta.

Az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege 2023. évben negatív volt, az ellenőrzött időszakban összesen 293.782.018 Ft felhalmozási forráshiány mutatott, azaz a felhalmozási bevételek nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. Az önkormányzat felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk kockázatforrást jelentett a vizsgált időszakban a pénzügyi gazdálkodásra, ezért javasolom a 2025. évi költségvetés tervezése és végrehajtása során a működési és felhalmozási bevételek és kiadások pontos, mellékszámításokkal részletesen alátámasztott tervezését, a kockázatok elemzését, forráshiány esetén a felhalmozási kiadások tervezésének újragondolását.

Az Önkormányzat nettó működési jövedelme az ellenőrzött időszakban pozitív volt, pénzügyi kapacitáshiányt nem jelzett.

A fizetési kötelezettségeket a fentiektől függetlenül az előírt határidőn belül teljesítették. Az ellenőrzött időszak éveiben fennálló szállítói kötelezettségből nem volt átütemezési megállapodással érintett, szállítói finanszírozással érintett, valamint követelés beszámítása miatti állomány.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak a mérlegforduló napján lejárt szállítói tartozása nem volt.

2023. évben az Önkormányzatnak fizetési nehézségei nem voltak, fizetési felszólításokat nem kaptak. Késedelmi kamatfizetésből adódó kötelezettség az ellenőrzött időszakban elenyésző mértékű volt. Szállítókkal történő egyeztetések nem voltak.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak a hosszú lejáratú kötelezettségeivel kapcsolatos fizetési elmaradása nem volt.

Az Önkormányzatnál nem következett be az Áht. 71. § (1) bekezdése szerinti helyzet, így önkormányzati biztos kijelölésére nem került sor.

Az Önkormányzatnál 2020-2024. években az ellátott feladatokban, illetve a feladatellátás formájában változás nem történt, amely hatással volt a költségvetési gazdálkodásra.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer az ellenőrzött időszakban a Bkr. 3. § b) pontjában és a 7. §-ban előírtaknak megfelelően – működött, mivel a gazdálkodással összefüggő, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok feltárását, illetve azok mérséklésére tett intézkedéseket dokumentálták.

Az Önkormányzatnak egyéb visszerthes kötelezettsége, valamint PPP konstrukcióban megvalósított beruházás miatti szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége az ellenőrzött időszakban nem volt. Más szervezettől, gazdasági társaságtól, államháztartáson kívülről kölcsönt nem vettek igénybe.

A vizsgált időszakban kötvényt nem bocsátottak ki, váltó, pénzügyi lízing, visszavásárlási kötelezettséggel megkötött adásvételi szerződés, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés nem volt.

Az Önkormányzatnál a számviteli nyilvántartások keretei között, a főkönyvi számlák alábontásával biztosították a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes, valamint az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített nyilvántartását az az Mőtv.-ben foglaltaknak megfelelően.

„Áhsz. 30. § (1) A helyi önkormányzatnak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 110. § (2) bekezdése szerinti, a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás - összhangban az Mőtv. 106. § (2) bekezdésével - a helyi önkormányzat és az általa irányított költségvetési szerv tulajdonában álló - ide értve az őket megillető vagyoni értékű jogokat is - nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközöket, a nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközöket és a pénzeszközöket mutatja be.

(2) A vagyonkimutatás az (1) bekezdés szerinti vagyont az 5. melléklet A), B) és C) mérlegfőcsoportján belül legalább a római számmal jelzett eszköz-, illetve forráscsoportonkénti - a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoportok esetén az arab számmal jelzett tételek szerinti - tagolásban, ezen belül forgalomképtelen törzsvagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon, korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon bontásban tartalmazza.

(3) A vagyonkimutatás a mérlegben szereplő eszközökön kívül tartalmazza a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kísértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01-02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát is.

(4) A vagyonkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezőségét biztosítani kell.”

A 2023. évi vagyonkimutatás [7/2024. (V. 17.) rendelet 18. sz. melléklete] részben felelt meg az Áhsz. fentebb idézett rendelkezéseinek, ugyanis nem tartalmazta a mérlegben szereplő eszközökön kívül a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kísértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01-02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát.

A mérlegben szereplő vagyonelemek könyv szerinti értékének egyeztetéssel történő leltározása – az Áhsz. előírásainak megfelelően – megtörtént a 2023. év végi könyvviteli zárásokhoz kapcsolódóan. A vevők egyenlegközlővel alátámasztása megfelelő volt, ugyanis kiküldésre került valamennyi vevő felé az egyenlegközlő. A vagyonkezelésbe adott eszközökre vonatkozóan a hitelesített leltárak beéreztek.

A házipénztárban lévő pénzeszközök leltározása pénztárrovnacs jegyzőkönyv felvételével, a tárgyi eszközök leltározása leltárfelvételi ívvel történt meg. A követelések vonatkozásában egyenlegközlő nem minden esetben került kiküldésre.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban, 2019-2023. évekbe egyetlen, jogszabály alapján kötött vagyonkezelési szerződéssel rendelkezett az iskola működtetésével kapcsolatban. A vagyonkezelői jog létesítésére a jogszabály alapján a központi költségvetési szervvel kötött szerződésben került sor.

Az Érdi Tankerületi Központ, mint államháztartáson belüli szervezet részére vagyonkezelésbe átadott eszközöket az Önkormányzat az Áhsz. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően a 2023. évi éves beszámoló mérlegében nem mutatta ki, azt a 0-s számlaosztályban tartotta nyilván.

Ingatlan azonosító adatai, helyrajzi száma	A vagyonkezelő az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre került-e?	Az ingatlan gazdálkodásra vonatkozó Kt. Döntések és előterjesztések	Polgármesterre vagy Kt. Bizottságra átruházott hatáskör esetén beszámoltak-e a Kt. Előtt az ingatlan gazdálkodásra vonatkozóan?	A szerződésben az Önkormányzat érdekeit biztosító garanciális elemek, mellékkötelezettségek rögzítettek-e?	IVK-ban az ingatlan rendeltetésének rögzítése, felvétele megtörtént-e? (kataszteri napló csatolása szükséges)
Páty, Bocskai u. 9. 887/2 hrsz	igen	PKÖ Képv.test-i 419/2016. (XII. 12.) sz. határozata			igen

Az Önkormányzat koncessziós szerződést nem kötött, további vagyonelemek térítésmentes átadásáról nem döntött az Önkormányzat éves beszámolója alapján.

A fejlesztések megvalósítására vonatkozó döntéseket a Képviselő-testület hozta meg. A nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő esetekben a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatták a Kbt. -nek megfelelően.

A megkötött szerződésekkel összefüggő közzétételi kötelezettségüknek eleget tettek az Áht., valamint az Info tv. előírásainak megfelelően az Önkormányzat hivatalos honlapján.

Az eszközök üzembe helyezése megfelelő okmányokkal – üzembe helyezési okmánnyal részben alátámasztva – a Számv. tv. előírásainak megfelelően történt meg.

A fejlesztésekkel létrehozott, a számviteli rendszerben aktivált eszközök működtetéshez, üzemeltetéséhez szükséges forrásokat az éves költségvetési rendeletekben biztosították.

Az Önkormányzat vagyoni helyzetét és annak változását a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat összevont adatait tartalmazó költségvetési beszámolók alapján elemeztem.

Az önkormányzati vagyon összértékét az ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenés csökkentette.

A vagyonhasznosításról szóló döntést a Képviselő-testület hozta meg.

A hatályos vagyonrendelet az alábbiakat tartalmazza a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan:

„5. Tulajdonjog átruházás

14. § (1)¹ Forgalomképes vagyon tulajdonjogát átruházni 25 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték felett csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

(2) Önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni

a) természetes személy vagy

b) törvényben meghatározott állátható szervezet részére lehet.

(3) Nem lehet értékesíteni az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának körébe sorolt vagyont.

(4) Az egyes korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a forgalomképességre vonatkozó korlátok figyelembevételével lehet értékesíteni."

...

Eljárási szabályok

1. A forgalmi érték megállapítása

28. § (1) Az önkormányzati vagyon elidegenítése vagy hasznosítása kérelemre vagy hivatalból indulhat.

(2) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, megterhelésére irányuló döntést megelőzően meg kell határozni az adott vagyontárgy forgalmi értékét.

(3) A forgalmi érték megállapításának módja:

a) ingatlanok esetében független ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott érték a döntést megelőző 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján,

b) ingóság esetén a vagyontárggyal azonos, vagy a hozzá legközelebb álló, kereskedelemben kapható dolog ára,

c) a tőzsdei forgalomban szereplő értékpapírok esetében az aktuális tőzsdei ár,

d) a tőzsdei forgalomban nem szereplő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetében a befektetési szolgáltatók által közzétett, a másodlagos piaci forgalomban kialakult ár,

e) egyéb társasági részesedés esetén 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján.

(4) E rendelet alkalmazásában a forgalmi érték ÁFA nélkül értendő.

29. § (1) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), a rendelet értékhatára – és ez alapján a tulajdonosi jog gyakorlójának meghatározására – vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

(2) Együttes értékesítésnek kell tekinteni:

a) a több gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések egy szerződés keretében történő értékesítését, vagy egy pályázat keretén belüli értékesítésre történő felajánlását,

b) ha a vagyontömeg elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes, illetve jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező társaság, vagy egyéni vállalkozó részére történik.

2. Versenyeztetési (pályázati) eljárás

30. § (1) Az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó versenyeztetési eljárásban a pályázati kiírás feltételeit a Képviselő-testület határozza meg.

(2) A Képviselő-testület a vagyon hasznosítására két vagy több fordulós pályázatot is kiírhat. A kiíró a pályázat első fordulójában a résztvevők pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki, szakmai alkalmasságát méri fel. A kiíró az első forduló objektív alkalmassági mutatói alapján meghatározza a második fordulóban résztvevő ajánlattevők körét. A második fordulóban részletes ajánlattételre kerül sor.

(3) Az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítéséről a polgármester gondoskodik.

(4) A pályázat meghirdetése minden esetben az önkormányzat honlapján, indokolt esetben helyi vagy megyei lapban, vagy országos jellegű napilapban történő megjelentetéssel történik.

(5) Az ajánlatok benyújtására vonatkozó időpontot a pályázati felhívásban úgy kell meghatározni, hogy a felhívás közzététele és az ajánlatok benyújtására vonatkozó időpontok között legalább 8 nap legyen.

(6) A kiíró a pályázati felhívás visszavonását az ajánlatok benyújtására meghatározott időpontig teheti meg. A felhívás visszavonását a pályázat meghirdetésével azonos módon kell közzétenni, ebben az esetben a pályázati kiírás dokumentációs díja visszajár.

(7) Ingatlan hasznosítására vagy értékesítésére kiírt pályázat kétszeri eredménytelensége esetén az ingatlan ajánlatkérési felhívás keretében is hasznosítható vagy értékesíthető. Az ajánlatot az ajánlott vételár vagy bérleti díj, a gyakorolni kívánt tevékenységi kör és bérleti időszak megjelölésével lehet benyújtani

31. § (1) A pályázati kiírás tartalmazza különösen:

a) az ingatlan vagy ingóság címét, fellelhetőségét, helyrajzi számát, alapterületének nagyságát, műszaki jellemzőit, tulajdonosi jogosultságot, esetenként az ajánlott funkciót, tevékenységi, illetve üzletkört,

b) a minimális ellenszolgáltatás értékét,

c) bérleti díj esetén a várható inflációs ráta érvényesíthetőségét,

d) a bérleti, a használati jog időtartamát,

e) a pályázati ajánlat benyújtásának helyét és idejét,

f) az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálásának szempontjait,

g) a pályázati tárgyalás (licittárgyalás) lehetőségét, helyét, idejét,

h) a pályázati kiírás dokumentációs díjazás ellenében történő átvétel lehetőségét,

i) a pályázathoz csatolandó iratokat, igazolásokat,

j) a hiánypótlás lehetőségének biztosítását, vagy kizárását,

k) az indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítás jogának fenntartását,

l) egyéb kikötéseket, feltételeket.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit – a b) pont kivételével – az ajánlatkérésre is alkalmazni kell.”

Az ingatlanok értékesítéséről és bérbeadásáról szóló döntést megelőzően a vevő, illetve bérlo kiválasztását a vagyonrendeletben előírtak szerint pályázati eljárás (licit) alapozta meg.

Az ingatlan értékesítések esetében – a vagyongazdálkodási rendelettel összhangban – a meghirdetett eladási árat értékbecsléssel alapozták meg, az ingó vagyontárgy eladási árát összehasonlító árak alapján határozták meg. Az értékesítésekről a számla kiállítása megfelelő volt. 25 millió Ft. feletti

szerződés volt, egy darab, amit az ingatlan.com -on és a Kurir-ban hirdettek meg. Volt értébecslés hozzá, melyet vizsgálva megállapítható, hogy jóval a kalkulált ár felett adták el az ingatlant.

Nettó 2 millió Ft. a beszerzési eljáráshoz az értékhatár és le is van folytatva minden esetben a beszerzési eljárás.

Minden esetben teljesítésigazolás dokumentum készül, és 2 millió Ft. feletti beszerzésnél a műszaki iroda képviselőket hív be bontani az ajánlatokat. Minden iktatva van, nagyon rendezettek az ügyiratok. Minden beszerzés és egyéb képviselő-testületi határozattal indul. Pl. új csoportszoba volt, 142/2024. (V.15.) határozattal indult a csoportszoba bővítés. 20 000 000 Ft.-ot terveztek be, döntöttek róla. 2.250.000 Ft. a felhasznált összeg.

Megfelelő átadás-átvételi jegyzőkönyv van minden beruházáshoz. Minden esetben van hozzá szerződés, ill. az Ávr.-ben meghatározott átláthatósági nyilatkozat.

Mindösszeességében megállapítható, hogy a műszaki iroda rendkívül magas szinten végzi a munkáját, precíz dokumentációs rendszert is alkalmazva, mely Pest Vármegyében kiemelkedő.

A helyiségbérletekről szóló rendeletben előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület időszakonként felülvizsgálta a helyiségek bérleti díját és határozatában meghatározta a minimálisan alkalmazandó bérleti díjakat.

A Polgármesteri Hivatalban a pénzügyi iroda vezette a bérleti díjak előírására, és azok befizetésére vonatkozó analitikus nyilvántartást, melyből az alábbiak kerültek megállapításra.

javasolom, hogy a bérlemények ellenőrzése tételenként történjen meg jegyzőkönyv felvétele mellett a rendeltetésszerű vagyongazdálkodás érdekében.

Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadási feladatait a vizsgált időszakban az Önkormányzat látta el. A bérleti díjakat a Polgármesteri Hivatal az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet előírásai alapján megfelelő mértékben írta elő a bérletnek. Egy esetben van folyamatban kilakoltatás. Szükséges azonban a bérleti szerződések felülvizsgálata, hogy valamennyi ingatlanra rendelkezzenek a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződéssel.

Az ellenőrzött időszakban önkormányzati követelés elengedése, leírása, követelések behajthatatlanná minősítése, és a könyvekből kivezetése az adóhatósági követeléseken kívül nem fordult elő, csupán értékvesztés elszámolására került sor az eszközök és források értékelési szabályzatában meghatározott mértékben.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat egy többségi tulajdonú gazdasági társasággal rendelkezett.

Páty Községnek az ellenőrzött időszakban lévő tartós részesedései

PVK Nonprofit Kft., 100 % tulajdoni résszel	33.000.000,-
---	--------------

Páty Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Mötv. 8. § (1)-(2) bekezdése alapján az Mötv. 13. § (1) bekezdés 1., 2., és 19. pontjában meghatározott feladatok ellátására hozta létre a PVK Nonprofit Kft.-t. Az Önkormányzat a társasággal évente keretmegállapodást köt, melyben részletesen meghatározásra kerülnek a társaság feladatai. *Szükséges azonban a Társaság és az Önkormányzat szerződéses és számlázásos kapcsolatrendszerét felülvizsgálni mind szabályszerűségi (különösen a keresztfinanszírozás szabályaira), mint adójogi szempontból, hogy egy esetleges adóellenőrzés során ne jelentsen adókockázatot.*

Az Önkormányzat a társaság közfeladat-ellátásával kapcsolatban nem fogalmazott meg annak mérésére, értékelésére alkalmas kritériumrendszert, mutatószámokat. A szerződés tartalmazta az Önkormányzat ellenőrzési jogosultságát a feladat teljesítésére vonatkozóan, a társaságnak éves beszámolási kötelezettsége volt az Önkormányzat felé, de a szakmai beszámoló részletes tartalmára vonatkozó előírást azonban nem rögzítették.

Az Önkormányzat a Ptk. 3:26. § (1) bekezdés előírásának megfelelően gondoskodott az FB létrehozásáról, a Taktv. 4.§ (2) bekezdésének megfelelően a társasági tőzrőstőke összegéhez igazodva három főben határozta meg az FB létszámát. Az Alapító Okirat rendelkezett az ügyvezető, az FB tagok,

a könyvvizsgáló kijelölésének szabályairól és a Kft. gazdálkodása során elért eredmény felhasználásáról.

Az ellenőrzött időszakban az FB megalkotta ügyrendjét, továbbá felülvizsgálatra és módosításra kerültek a társaság szabályzatai is, melyet a testület határozatával elfogadott.

Az éves beszámolókat a PVK Nonprofit Kft. elkészítette, az alapító határidőben elfogadta, továbbá a Számv. tv. 153. § (1), valamint a 154. § (1) bekezdéseiben foglaltak szerint letétbe helyezési, illetve közzétételi kötelezettségének eleget tett.

A tulajdonosi joggyakorló minden évben az éves számviteli beszámolóval együtt elfogadta az ügyvezető beszámolóját is.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a költségvetési lehetőségekkel összhangban meghatározott, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó fejlesztési elképzeléseket tartalmazó gazdasági programmal – az Mőtv 116. § (1), (4), és (5) bekezdései előírásainak megfelelően – rendelkezett.

Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdésének eleget téve elkészítette közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét, melyet 2025. első negyedévében felülvizsgálnak.

Az 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés b) pontjában előírtaknak megfelelően környezetvédelmi programot kidolgoztak. A város integrált városfejlesztési stratégiája is tartalmazott a környezetvédelemmel kapcsolatos célokat.

A Képviselő-testület 2018. év végén határozott meg az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz számszerűsített követelményeket az ún. monitoring stratégia keretében, illetve alakított ki részletesen kidolgozott nyomon követési rendszert, így az erőforrásokkal való gazdálkodás hatékonysága a vizsgált időszakban már értékelhető, minősíthető.

A feladatellátást jellemző mutatószámokat meghatároztak, mérhető követelményeket a feladatellátáshoz kapcsolódóan kialakítottak, valamint mindezekkel összefüggésben hatékonysági számítások készültek a vizsgált időszakban a monitoring jelentések keretében.

- **Kiemelt jelentőségű megállapítást az ellenőrzés nem tesz.²**
- **Átlagos jelentőségű megállapításokat az ellenőrzés nem tesz.**
- **Csekély jelentőségű megállapításokat az ellenőrzés nem tesz.**

Megállapításokhoz, következtetésekhez kapcsolódó javaslatok:

- Az önkormányzat felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk kockázatforrást nem jelentett a vizsgált időszakban a pénzügyi gazdálkodásra, javasolom azonban a 2025. évi költségvetés tervezése és végrehajtása során a működési és felhalmozási bevételek és kiadások pontos,

² Kiemelt jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényre mutat rá, amely megakadályozza, hogy valamely tevékenység, funkció vagy szervezeti egység alapvetően eleget tegyen legfontosabb céljainak és célkitűzéseinek, vagy olyan helyzetet tár fel, amelyben a szervezet kockázati kitettsége jelentős. Ide tartozhat az eljárásrend nyilvánvaló megszegése, a jogszabályi, illetve kormányzati rendelkezések be nem tartása, az olyan általánosan bevett gyakorlat szándékos figyelmen kívül hagyása, amellyel a szervezet jelentős költségmegtakarítást érhetne el vagy hatékonyabban működhetne. **A kiemelt jelentőségű megállapítások azonnali intézkedést igényelnek a vezetés részéről.**

Átlagos jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényre mutat rá, amely valamely fontos cél vagy célkitűzés megvalósítását hátráltathatja, de azt nem akadályozza meg.

Csekély jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényt tár fel, amely beszámoltatást, illetve korrekciós intézkedést igényel, de nem hátráltatja jelentősen a cél vagy célkitűzések megvalósítását. Az ilyen tény ugyanakkor ronthatja bizonyos műveletek hatékonyságát és minőségét.

mellékszámításokkal részletesen alátámasztott tervezését, a kockázatok elemzését, forráshiány esetén a felhalmozási kiadások tervezésének újragondolását.

- Javasolom az önkormányzati bérlemények dokumentált módon való tételes ellenőrzését.
- Javasolom valamennyi pénzügyi-számviteli szabályzat felülvizsgálatát, módosítását
- Javasolom a zárszámadás keretében vagyonkimutatás készítését.

A megállapítások és az ajánlások/javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentésben található.

Az ellenőrzési jelentést az Jegyzővel és a Pénzügyi iroda vezetőjével egyeztettem.

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményem a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében: **„korlátozottan megfelelő.”**

Az ellenőrzés „korlátozottan megfelelőnek” ítélt területei a legtöbb tekintetben megfelelő kontrollokkal rendelkeznek, és elfogadható teljesítményt mutatnak. Bizonyos területek vonatkozásában a megállapítások azonban arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerét nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. Ha az adott terület vagy szervezeti egység vezetője nem tesz megfelelő korrekciós intézkedéseket, akkor a belső irányítási és ellenőrzési rendszerben lényeges hiányosságok alakulhatnak ki. A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában hatékonyak, és az ellenőrzési megállapítások általában olyan gyengeségekre utalnak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

Iktatószám:

ELLENŐRZÉSI PROGRAM

Az Önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének átfogó ellenőrzéséhez

AZ ELLENŐRZÉST VÉGZŐ: Gabala Trading & Consulting Kft.

AZ ELLENŐRZÖTT SZERV: Pátyi Község Önkormányzat, valamint Pátyi Polgármesteri Hivatal Hivatal

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA: Az Önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének átfogó ellenőrzése.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA: az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, a gazdasági események elszámolása, és a pénzgazdálkodás szabályszerűsége alapján; valamint annak értékelése, hogy kialakított-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számon kérését, ellenőrzését.

AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA: pénzügyi ellenőrzés.

AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZEREI: adatbekérés, dokumentumelemzés, interjúkészítés.

ELLENŐRIZENDŐ IDŐSZAK: 2023-2024. évek.

AZ ELLENŐRZÉS TERVEZETT IDŐTARTAMA ÉS IDŐIGÉNYE:

2024.12.02.– 2024.12.31.
20 munkanap

VIZSGÁLATVEZETŐ NEVE, MEGBÍZÓLEVELÉNEK SZÁMA:

Dr. Batka Brigitta belső ellenőr (regisztrációs szám: 5113657), 4/2024.

AZ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS ELKÉSZÍTÉSÉNEK HATÁRIDEJE: 2024.december 31.

AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAKBAN AZ ELLENŐRZÖTT TERÜLETÉRT FELELŐS VEZETŐK NEVE:

Székely László
Veres Erika

Polgármester
Jegyző

Megjegyzések:

Az ellenőrzés során a belső ellenőr a vonatkozó jogszabályok – különös tekintettel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényre, valamint a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletre –, és a Pátyi Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Kézikönyvének vonatkozó iránymutatásai szerint jár el.

Részletes ellenőrzési feladatok/értékelési szempontok/fókuszkérdések

1. A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása megfelelt-e az előírásoknak?
2. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás és a pénzgazdálkodás szabályszerű volt-e?
3. Biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly, az adósságot keletkeztető ügyletek vállalására a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor?
4. A vagyonyilvántartás, a költségvetési beszámoló mérlegének alátámasztottsága megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek?

5. Szabályszerűek voltak-e a vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtása?

6. Felelősen gazdálkodott-e az Önkormányzat a tartós részesedéseivel, élt-e tulajdonosi jogaival, teljesítette-e tulajdonosi kötelezettségeit?

7. Az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

8. Az Önkormányzat az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

Kelt: Páty, 2024. december 2.

Jóváhagyásra jogosult:



Aláírás

(Veres Erika – mint a költségvetési szerv vezetője)*³



Belső ellenőrzési nyomat

* Az ellenőrzési program jóváhagyására a költségvetési szerv vezetője jogosult, tekintettel arra, hogy a belső ellenőrzési vezető és a vizsgálatot végző belső ellenőr személye megegyezik.

RÖVIDÍTÉSEK, JOGSZABÁLYOK JEGYZÉKE

Alkalmazott rövidítés	Jogszabály megnevezése
Mötv.	2011. évi CLXXXIX. Törvény Magyarország helyi önkormányzatairól;
Áht.	2011. évi CXCV. Törvény az államháztartásról;
Kttv.	Közzszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény.
Áhsz.	4/2013. (I.11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről.
Ávr.	368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról;
Bkr.	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm. rendelet.

Részletes megállapítások

1. A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása megfelelt-e az előírásoknak?

Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a működési szabályokat tartalmazó SZMSZ-szel és ügyrenddel egyaránt.

A Polgármesteri Hivatal a Számv. tv.-ben, és az Áhsz. -ben előírt érvényes, hatályba léptetett szabályzatokkal rendelkezett, azok 2021. január 1. napjától érvényesek (számviteli politika, pénzügyi szabályzat, értékelési szabályzat, számlarend, bizonylati szabályzat, leltározási, selejtezési szabályzat, önköltségszámítási szabályzat, gazdálkodási szabályzat). A gazdálkodási szabályzat folyamatosan aktualizálásra, módosításra került a személyi változásokra figyelemmel. Javasolom a többi pénzügyi-számviteli szabályzat felülvizsgálatát, aktualizálását 2025. év elején a hatályba lépés óta bekövetkezett jogszabályváltozások és a személyi változásokra figyelemmel.

A számlarendben rögzítették a főkönyvi számlák megnevezését, tartalmát, értékváltozásának jogcímeit, alapbizonylatait, az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát, valamint azok vezetésének, és a főkönyvi könyveléssel való egyeztetésének módját. Meghatározták a zárlati feladatok elvégzésének rendszerességét, módját, az összesítő kimutatások (feladások) elkészítésének határidejét.

A számviteli politikában – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében rögzített előírásokat figyelembe véve rögzítették, hogy a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek, jelentős összegnek, illetve nem jelentős összegnek.

A jegyző az Ávr., és a Bkr. 6. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően elkészítette a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalát, valamint a szervezeti integritást sértő események eljárásrendjét a belső kontrollrendszer szabályzat keretében.

A tervezéssel, gazdálkodással, különösen a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, a teljesítés igazolása, az érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, és az ellenőrzési, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket a gazdálkodási jogkörök szabályzatában rögzítették.

A kötelezettségvállalás, szakmai teljesítésigazolás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosult személyek aláírás mintáiról az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére naprakész nyilvántartást vezettek.

A Képviselő-testület – a Htv.-ben meghatározott gazdálkodási feladata és hatásköre alapján – a teljes vagyoni körre kiterjedően elfogadta az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait a hatályos vagyonrendeletében.

A vagyongazdálkodási rendeletben – az Möv. és az Nvtv. előírásainak megfelelően – meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon körét. Az Mötv.-ben, valamint az Nvtv.-ben foglaltak alapján meghatározták a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket.

Az Nvtv. hatálybalépését követő 60 napon belül (2012. március 1-ig) az Nvtv. előírása szerint az Önkormányzat felülvizsgálta vagyonát, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonhoz tartozó vagyonelemet nem rögzítettek, nem minősítettek annak egyetlen vagyonelemet sem.

Az Önkormányzat – az Mötv. alapján – vagyongazdálkodási rendeletben határozta meg a vagyonkezelői jog megszerzésének szabályait. A szabályozáshoz kapcsolódóan – az Mötv. 109. § (4) bekezdése, valamint az Mötv. 143. § (4) bekezdés i) pontjának megfelelően – meghatározta a vagyonkezelői jog gyakorlásának, illetve a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

A részletszabályokat meghatározó, a vagyonhasznosításra vonatkozó önkormányzati rendeletek módosítása a háttér jogszabályok változását követte.

2. Biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly, az adósságot keletkeztető ügyletek vállalására a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor?

Az Önkormányzat a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezésére 2023. évben az Ávr. 122. § (2) bekezdés előírásaira figyelemmel likviditási tervet készített.

CLF módszerrel számított pénzügyi mutatók

Megnevezés	Adatok forintban
Folyó bevételek	2.931.167.136
Folyó kiadások	1.146.609.940
Folyó költségvetési egyenleg (Működési jövedelem)	1.784.557.196
Felhalmozási bevételek	69.469.873
Felhalmozási kiadások	363.251.891
Felhalmozási költségvetési egyenleg	-293.782.018
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	-
Nettó működési jövedelem	1.490.775.178

Az Önkormányzat folyó költségvetésének egyenlege (működési jövedelme) a vizsgált időszakban pozitív volt, az ellenőrzött évben (2023-ban) összesen 1.784.609.940 Ft rendelkezésre álló pénzeszközt mutatott.

Az Önkormányzat 2023. évben működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásban nem részesült, működőképességét e támogatások nélkül is biztosítani tudta.

Az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege 2023. évben negatív volt, az ellenőrzött időszakban összesen 293.782.018 Ft felhalmozási forráshiány mutatott, azaz a felhalmozási bevételek nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. Az önkormányzat felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk kockázatforrást jelentett a vizsgált időszakban a pénzügyi gazdálkodásra, ezért javaslom a 2025. évi költségvetés tervezése és végrehajtása során a működési és felhalmozási bevételek és kiadások pontos, mellékszámításokkal részletesen alátámasztott tervezését, a kockázatok elemzését, forráshiány esetén a felhalmozási kiadások tervezésének újragondolását.

Az Önkormányzat nettó működési jövedelme az ellenőrzött időszakban pozitív volt, pénzügyi kapacitáshiányt nem jelzett.

A fizetési kötelezettségeket a fentiekől függetlenül az előírt határidőn belül teljesítették. Az ellenőrzött időszak éveiben fennálló szállítói kötelezettségből nem volt átütemezési megállapodással érintett, szállítói finanszírozással érintett, valamint követelés beszámítása miatti állomány.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak a mérlegforduló napján lejárt szállítói tartozása nem volt.

2023. évben az Önkormányzatnak fizetési nehézségei nem voltak, fizetési felszólításokat nem kaptak. Késedelmi kamatfizetésből adódó kötelezettség az ellenőrzött időszakban elenyésző mértékű volt. Szállítókkal történő egyeztetések nem voltak.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak a hosszú lejáratú kötelezettségeivel kapcsolatos fizetési elmaradása nem volt.

Az Önkormányzatnál nem következett be az Áht. 71. § (1) bekezdése szerinti helyzet, így önkormányzati biztos kijelölésére nem került sor.

Az Önkormányzatnál 2020-2024. években az ellátott feladatokban, illetve a feladatellátás formájában változás nem történt, amely hatással volt a költségvetési gazdálkodásra.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer az ellenőrzött időszakban a Bkr. 3. § b) pontjában és a 7. §-ban előírtaknak megfelelően – működött, mivel a gazdálkodással összefüggő, pénzügyi

egyensúlyt befolyásoló kockázatok feltárását, illetve azok mérséklésére tett intézkedéseket dokumentálták.

Az Önkormányzatnak egyéb visszerhes kötelezettsége, valamint PPP konstrukcióban megvalósított beruházás miatti szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége az ellenőrzött időszakban nem volt. Más szervezettől, gazdasági társaságtól, államháztartáson kívülről kölcsönt nem vettek igénybe.

A vizsgált időszakban kötvényt nem bocsátottak ki, váltó, pénzügyi lízing, visszavásárlási kötelezettséggel megkötött adásvételi szerződés, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés nem volt.

3. A vagyonnyilvántartás, a költségvetési beszámoló mérlegének alátámasztottsága megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek?

Az Önkormányzatnál a számviteli nyilvántartások keretei között, a főkönyvi számlák alábontásával biztosították a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes, valamint az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített nyilvántartását az az Mőtv.-ben foglaltaknak megfelelően.

„Áhsz. 30. § (1) A helyi önkormányzatnak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 110. § (2) bekezdése szerinti, a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás - összhangban az Mőtv. 106. § (2) bekezdésével - a helyi önkormányzat és az általa irányított költségvetési szerv tulajdonában álló - ide értve az őket megillető vagyoni értékű jogokat is - nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközöket, a nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközöket és a pénzeszközöket mutatja be.

(2) A vagyonkimutatás az (1) bekezdés szerinti vagyont az 5. melléklet A), B) és C) mérlegfőcsoportján belül legalább a római számmal jelzett eszköz-, illetve forráscsoportonkénti - a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoportok esetén az arab számmal jelzett tételek szerinti - tagolásban, ezen belül forgalomképtelen törzsvagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon, korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon bontásban tartalmazza.

(3) A vagyonkimutatás a mérlegben szereplő eszközökön kívül tartalmazza a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kisértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01-02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát is.

(4) A vagyonkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezőségét biztosítani kell.”

A 2023. évi vagyonkimutatás [7/2024. (V. 17.) rendelet 18. sz. melléklete] részben felelt meg az Áhsz. fentebb idézett rendelkezéseinek, ugyanis nem tartalmazta a mérlegben szereplő eszközökön kívül a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kisértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01-02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát.

A mérlegben szereplő vagyonelemek könyv szerinti értékének egyeztetéssel történő leltározása – az Áhsz. előírásainak megfelelően – megtörtént a 2023. év végi könyvviteli zárásokhoz kapcsolódóan. **A vevők egyenlegközlővel alátámasztása megfelelő volt, ugyanis kiküldésre került valamennyi vevő felé az egyenlegközlő. A vagyonkezelésbe adott eszközökre vonatkozóan a hitelesített leltárak beérkeztek.**

A házipénztárban lévő pénzeszközök leltározása pénztárrovancs jegyzőkönyv felvételével, a tárgyi eszközök leltározása leltárfelvételi ívvel történt meg. A követelések vonatkozásában egyenlegközlő nem minden esetben került kiküldésre.

Az ingatlanvagyon kataszter, illetve a földhivatali ingatlan-nyilvántartás állományi adatainak egyeztetését a 147/1992. (XI. 6) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltaknak részben megfelelően elvégezték (a fentiekre figyelemmel), ezáltal az eltérések rendezése év végével nem volt teljesen befejezett, ezáltal a két állomány belső egyezősége nem teljes körűen volt biztosított.

4. Szabályszerűek voltak-e a vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtása?

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban, 2019-2023. évekbe egyetlen, jogszabály alapján kötött vagyonkezelési szerződéssel rendelkezett az iskola működtetésével kapcsolatban. A vagyonkezelői jog létesítésére a jogszabály alapján a központi költségvetési szervvel kötött szerződésben került sor.

Az Érdi Tankerületi Központ, mint államháztartáson belüli szervezet részére vagyonkezelésbe átadott eszközöket az Önkormányzat az Áhsz. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően a 2023. évi éves beszámoló mérlegében nem mutatta ki, azt a 0-s számlaosztályban tartotta nyilván.

Ingtatlan azonosító adatai, helyrajzi száma	A vagyonkezelő az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre került-e?	Az ingatlan gazdálkodásra vonatkozó Kt. Döntések és előterjesztések	Polgármesterre vagy Kt. Bizottságára átruházott hatáskör esetén beszámoltak-e a Kt. Előtt az ingatlan gazdálkodásra vonatkozóan?	A szerződésben az Önkormányzat érdekeit biztosító garanciális elemek, mellékkötelezettségek rögzítettek-e?	IVK-ban az ingatlan rendeltetésének rögzítése, felvétele megtörtént-e? (kataszteri napló csatolása szükséges)
Páty, Bocskai u. 9. 887/2 hrsz	igen	PKÖ Képv.test-i 419/2016. (XII. 12.) sz. határozata			igen

Az Önkormányzat koncessziós szerződést nem kötött, további vagyonelemek térítésmentes átadásáról nem döntött az Önkormányzat éves beszámolója alapján.

A fejlesztések megvalósítására vonatkozó döntéseket a Képviselő-testület hozta meg. A nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő esetekben a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatták a Kbt. -nek megfelelően.

A megkötött szerződésekkel összefüggő közzétételi kötelezettségüknek eleget tettek az Áht., valamint az Info tv. előírásainak megfelelően az Önkormányzat hivatalos honlapján.

Az eszközök üzembe helyezése megfelelő okmányokkal – üzembe helyezési okmánnyal részben alátámasztva – a Számv. tv. előírásainak megfelelően történt meg.

A fejlesztésekkel létrehozott, a számviteli rendszerben aktivált eszközök működtetéshez, üzemeltetéséhez szükséges forrásokat az éves költségvetési rendeletekben biztosították.

Az Önkormányzat vagyoni helyzetét és annak változását a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat összevont adatait tartalmazó költségvetési beszámolók alapján elemeztem.

Az önkormányzati vagyon összértékét az ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenés csökkentette.

A vagyonhasznosításról szóló döntést a Képviselő-testület hozta meg.

A hatályos vagyonrendelet az alábbiakat tartalmazza a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan:

„5. Tulajdonjog átruházás

14. § (1)¹ Forgalomképes vagyon tulajdonjogát átruházni 25 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték felett csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

(2) Önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni

a) természetes személy vagy

b) törvényben meghatározott átlátható szervezet részére lehet.

(3) Nem lehet értékesíteni az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyónak körébe sorolt vagyont.

(4) Az egyes korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a forgalomképességre vonatkozó korlátok figyelembevételével lehet értékesíteni.”

...

Eljárási szabályok

1. A forgalmi érték megállapítása

28. § (1) Az önkormányzati vagyon elidegenítése vagy hasznosítása kérelemre vagy hivatalból indulhat.

(2) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, megterhelésére irányuló döntést megelőzően meg kell határozni az adott vagyontárgy forgalmi értékét.

(3) A forgalmi érték megállapításának módja:

a) ingatlanok esetében független ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott érték a döntést megelőző 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján,

b) ingóság esetén a vagyontárggyal azonos, vagy a hozzá legközelebb álló, kereskedelemben kapható dolog ára,

c) a tőzsdei forgalomban szereplő értékpapírok esetében az aktuális tőzsdei ár,

d) a tőzsdei forgalomban nem szereplő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetében a befektetési szolgáltatók által közzétett, a másodlagos piaci forgalomban kialakult ár,

e) egyéb társasági részesedés esetén 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján.

(4) E rendelet alkalmazásában a forgalmi érték ÁFA nélkül értendő.

29. § (1) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), a rendelet értékhatára – és ez alapján a tulajdonosi jog gyakorlójának meghatározására – vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

(2) Együttes értékesítésnek kell tekinteni:

a) a több gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések egy szerződés keretében történő értékesítését, vagy egy pályázat keretén belüli értékesítésre történő felajánlását,

b) ha a vagyontömeg elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaság, vagy egyéni vállalkozó részére történik.

2. Versenyeztetési (pályázati) eljárás

30. § (1) Az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó versenyeztetési eljárásban a pályázati kiírás feltételeit a Képviselő-testület határozza meg.

(2) A Képviselő-testület a vagyon hasznosítására két vagy több fordulós pályázatot is kiírhat. A kiíró a pályázat első fordulójában a résztvevők pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki, szakmai alkalmasságát méri fel. A kiíró az első forduló objektív alkalmassági mutatói alapján meghatározza a második fordulóban résztvevő ajánlattevők körét. A második fordulóban részletes ajánlattételre kerül sor.

(3) Az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítéséről a polgármester gondoskodik.

(4) A pályázat meghirdetése minden esetben az önkormányzat honlapján, indokolt esetben helyi vagy megyei lapban, vagy országos jellegű napilapban történő megjelentetéssel történik.

(5) Az ajánlatok benyújtására vonatkozó időpontot a pályázati felhívásban úgy kell meghatározni, hogy a felhívás közzététele és az ajánlatok benyújtására vonatkozó időpontok között legalább 8 nap legyen.

(6) A kiíró a pályázati felhívás visszavonását az ajánlatok benyújtására meghatározott időpontig teheti meg. A felhívás visszavonását a pályázat meghirdetésével azonos módon kell közzétenni, ebben az esetben a pályázati kiírás dokumentációs díja visszajár.

(7) Ingatlan hasznosítására vagy értékesítésére kiírt pályázat kétszeri eredménytelensége esetén az ingatlan ajánlatkérési felhívás keretében is hasznosítható vagy értékesíthető. Az ajánlatot az ajánlott vételár vagy bérleti díj, a gyakorolni kívánt tevékenységi kör és bérleti időszak megjelölésével lehet benyújtani

31. § (1) A pályázati kiírás tartalmazza különösen:

a) az ingatlan vagy ingóság címét, fellelhetőségét, helyrajzi számát, alapterületének nagyságát, műszaki jellemzőit, tulajdonosi jogosultságot, esetenként az ajánlott funkciót, tevékenységi, illetve üzletkört,

b) a minimális ellenszolgáltatás értékét,

c) bérleti díj esetén a várható inflációs ráta érvényesíthetőségét,

d) a bérleti, a használati jog időtartamát,

e) a pályázati ajánlat benyújtásának helyét és idejét,

f) az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálásának szempontjait,

g) a pályázati tárgyalás (licittárgyalás) lehetőségét, helyét, idejét,

h) a pályázati kiírás dokumentációs díjazás ellenében történő átvétel lehetőségét,

i) a pályázathoz csatolandó iratokat, igazolásokat,

j) a hiánypótlás lehetőségének biztosítását, vagy kizárását,

k) az indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítás jogának fenntartását,

l) egyéb kikötéseket, feltételeket.

(2) Az 1 bekezdés rendelkezéseit – a b) pont kivételével – az ajánlatkérésre is alkalmazni kell.”

Az ingatlanok értékesítéséről és bérbeadásáról szóló döntést megelőzően a vevő, illetve bérlő kiválasztását a vagyonrendeletben előírtak szerint pályázati eljárás (licit) alapozta meg.

Az ingatlan értékesítések esetében – a vagyongazdálkodási rendelettel összhangban – a meghirdetett eladási árát értékbecsléssel alapozták meg, az ingó vagyontárgy eladási árát összehasonlító árak alapján határozták meg. Az értékesítésekről a számla kiállítása megfelelő volt. 25 millió Ft. feletti

szerződés volt, egy darab, amit az ingatlan.com -on és a Kurir-ban hirdettek meg. Volt értébecslés hozzá, melyet vizsgálva megállapítható, hogy jóval a kalkulált ár felett adták el az ingatlant.

Nettó 2 millió Ft. a beszerzési eljáráshoz az értékhatár és le is van folytatva minden esetben a beszerzési eljárás.

Minden esetben teljesítésigazolás dokumentum készül, és 2 millió Ft. feletti beszerzésnél a műszaki iroda képviselőket hív be bontani az ajánlatokat. Minden iktatva van, nagyon rendezettek az ügyiratok. Minden beszerzés és egyéb képviselő-testületi határozattal indul. Pl. új csoportszoba volt, 142/2024. (V.15.) határozattal indult a csoportszoba bővítés. 20 000 000 Ft.-ot terveztek be, döntöttek róla. 2.250.000 Ft. a felhasznált összeg.

Megfelelő átadás-átvételi jegyzőkönyv van minden beruházáshoz. Minden esetben van hozzá szerződés, ill. az Ávr.-ben meghatározott átláthatósági nyilatkozat.

Mindösszességében megállapítható, hogy a műszaki iroda rendkívül magas szinten végzi a munkáját, precíz dokumentációs rendszert is alkalmazva, mely Pest Vármegyében kiemelkedő.

A helyiségbérletekről szóló rendeletben előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület időszakonként felülvizsgálta a helyiségek bérleti díját és határozatában meghatározta a minimálisan alkalmazandó bérleti díjakat.

A Polgármesteri Hivatalban a pénzügyi iroda vezette a bérleti díjak előírására, és azok befizetésére vonatkozó analitikus nyilvántartást, melyből az alábbiak kerültek megállapításra.

Javasolom, hogy a bérlemények ellenőrzése tételesen történjen meg jegyzőkönyv felvétele mellett a rendeltetésszerű vagyongazdálkodás érdekében.

Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadási feladatait a vizsgált időszakban az Önkormányzat látta el. A bérleti díjakat a Polgármesteri Hivatal az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet előírásai alapján megfelelő mértékben írta elő a bérletnek. Egy esetben van folyamatban kilakoltatás. Szükséges azonban a bérleti szerződések felülvizsgálata, hogy valamennyi ingatlanra rendelkezzenek a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződéssel.

Az ellenőrzött időszakban önkormányzati követelés elengedése, leírása, követelések behajthatatlanná minősítése, és a könyvekből kivezetése az adóhatósági követeléseken kívül nem fordult elő, csupán értékvesztés elszámolására került sor az eszközök és források értékelési szabályzatában meghatározott mértékben.

5. Felelősen gazdálkodott-e az Önkormányzat a tartós részesedéseivel, élt-e tulajdonosi jogaival, teljesítette-e tulajdonosi kötelezettségeit?

A vizsgált időszakban az Önkormányzat egy többségi tulajdonú gazdasági társasággal rendelkezett.

Páty Községnek az ellenőrzött időszakban lévő tartós részesedései

PVK Nonprofit Kft., 100 % tulajdoni résssel 33.000.000,-

Páty Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Mötv. 8. § (1)-(2) bekezdése alapján az Mötv. 13. § (1) bekezdés 1., 2., és 19. pontjában meghatározott feladatok ellátására hozta létre a PVK Nonprofit Kft.-t. Az Önkormányzat a társasággal évente keretmegállapodást köt, melyben részletesen meghatározásra kerülnek a társaság feladatai. *Szükséges azonban a Társaság és az Önkormányzat szerződéses és számlázásos kapcsolatrendszerét felülvizsgálni mind szabályszerűségi (különösen a keresztf finanszírozás szabályaira), mint adójogi szempontból, hogy egy esetleges adóellenőrzés során ne jelentsen adókockázatot.*

Az Önkormányzat a társaság közfeladat-ellátásával kapcsolatban nem fogalmazott meg annak mérésére, értékelésére alkalmas kritériumrendszert, mutatószámokat. A szerződés tartalmazta az Önkormányzat ellenőrzési jogosultságát a feladat teljesítésére vonatkozóan, a társaságnak éves

beszámolási kötelezettsége volt az Önkormányzat felé, de a szakmai beszámoló részletes tartalmára vonatkozó előírást azonban nem rögzítették.

Az Önkormányzat a Ptk. 3:26. § (1) bekezdés előírásának megfelelően gondoskodott az FB létrehozásáról, a Taktv. 4.§ (2) bekezdésének megfelelően a társasági tőzstőke összegéhez igazodva három főben határozta meg az FB létszámát. Az Alapító Okirat rendelkezett az ügyvezető, az FB tagok, a könyvvizsgáló kijelölésének szabályairól és a Kft. gazdálkodása során elért eredmény felhasználásáról.

Az ellenőrzött időszakban az FB megalkotta ügyrendjét, továbbá felülvizsgálatra és módosításra kerültek a társaság szabályzatai is, melyet a testület határozatával elfogadott.

Az éves beszámolókat a PVK Nonprofit Kft. elkészítette, az alapító határidőben elfogadta, továbbá a Számv. tv. 153. § (1), valamint a 154. § (1) bekezdéseiben foglaltak szerint letétbe helyezési, illetve közzétételi kötelezettségének eleget tett.

A tulajdonosi joggyakorló minden évben az éves számviteli beszámolóval együtt elfogadta az ügyvezető beszámolóját is.

6. Az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a költségvetési lehetőségekkel összhangban meghatározott, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó fejlesztési elképzeléseket tartalmazó gazdasági programmal – az Möt. 116. § (1), (4), és (5) bekezdései előírásainak megfelelően – rendelkezett.

Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdésének eleget téve elkészítette közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét, melyet 2025. első negyedévében felülvizsgálnak.

Az 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés b) pontjában előírtaknak megfelelően környezetvédelmi programot kidolgoztak. A város integrált városfejlesztési stratégiája is tartalmazott a környezetvédelemmel kapcsolatos célokat.

7. Az Önkormányzat az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

A Képviselő-testület 2018. év végén határozott meg az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz számszerűsített követelményeket az ún. monitoring stratégia keretében, illetve alakított ki részletesen kidolgozott nyomon követési rendszert, így az erőforrásokkal való gazdálkodás hatékonysága a vizsgált időszakban már értékelhető, minősíthető.

A feladatellátást jellemző mutatószámokat meghatároztak, mérhető követelményeket a feladatellátáshoz kapcsolódóan kialakítottak, valamint mindezekkel összefüggésben hatékonysági számítások készültek a vizsgált időszakban a monitoring jelentések keretében.

Záradék

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy
(megfelelő rész aláhúzendő)

- Észrevételt kívánok tenni és azt a jelentéstervezet kézhezvételétől számított 8 naptári napon belül, megküldöm az ellenőrzést végző részére.
- Észrevételt nem kívánok tenni az ellenőrzési jelentés tartalmával kapcsolatban.
- A lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül intézkedési tervet készítek, és azt haladéktalanul megküldöm az ellenőrzést végzőnek, aki az intézkedési tervet annak kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül véleményezi.

Amennyiben nem nyilatkozik, akkor a jelentésben foglaltakkal való egyetértését jelenti.

Páty, 2025. január „ ..”



Veres Erika
Jegyző



.....
Dr. Batka Brigitta
Belső ellenőr

